



ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ

Το ΑΣΔ εξέδωσε στις 26/06/2024 δύο αποφάσεις στο πλαίσιο της Αίτησης 6/24 και των Ενστάσεων 3/24 και 4/24.

Στο πλαίσιο της Αίτησης 6/24 το ζήτημα ήταν κατά πόσο το Εφετείο διαφοροποιήθηκε από πάγια Νομολογία ώστε να ενεργοποιείται το άρθρο 9 (2)(γ) του Ν. 33/64 για παροχή άδειας. Το ΑΣΔ επισήμανε, μεταξύ άλλων, ότι η ανάληψη δικαιοδοσίας από μέρους του σκοπό έχει τη δυνατότητα παρέμβασης του προς διασφάλιση της ευθυγράμμισης νομολογιακής προσέγγισης, όταν εντοπίζεται διαφοροποίηση του Εφετείου από πάγια Νομολογία, ήτοι σταθερή αρχή δικαίου. Το ΑΣΔ έκρινε ότι, στην υπό εξέταση περίπτωση, δεν υπήρχε πάγια Νομολογία και έτσι, απέρριψε την Αίτηση.

Βλ. Απόφαση

<http://supremeconstitutionalcourt.gov.cy/Judicial/sc/scc.nsf/All/273EF0635B700445C2258B480033F33B?OpenDocument>

Στο πλαίσιο των Ενστάσεων 3/24 και 4/24, το ΑΣΔ επικύρωσε το σκέλος της τελικής απόφασης του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου, με την προσφορά διορισμών στη θέση Επαρχιακού Δικαστή στα 9 ενδιαφερόμενα πρόσωπα, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος προσβολής του από τους ενιστάμενους. Ο λόγος για τον οποίο οι ενιστάμενοι δεν διορίστηκαν, δεν είναι η κατάληψη της θέσης που διεκδικούσαν με διορισμό άλλων υποψηφίων αλλά η μη κατάληψη μίας εκ των υπολοίπων εννέα κενών θέσεων που αποφασίστηκε να μην πληρωθούν λόγω μη ανεύρεσης, κατά την κρίση του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου, άλλων κατάλληλων υποψηφίων. Νομιμοποιούνται σε ό,τι αφορά

στο σκέλος της τελικής απόφασης που αφορά τους ιδίους και το μη διορισμό τους παράλληλα με τη μη πλήρωση των εναπομεινασών 9 κενών θέσεων. Οι Ενστάσεις παρέμειναν για ακρόαση, υπό την έννοια που εξηγήθηκε, στις 11/07/2024 και ώρα 10:30.

Βλ. Απόφαση

<http://supremeconstitutionalcourt.gov.cy/Judicial/sc/scc.nsf/All/F53FC27DBCC732A5C2258B48002C9112?OpenDocument>

Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο

26/06/2024